



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.61 din 18.04.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri.

Prin Expunerea de motive se arată că a devenit necesară o intervenție legislativă, pentru accelerarea și simplificarea reorganizării judiciare, crearea unui echilibru între procedura reorganizării judiciare și procedura falimentului, în sensul eliminării barierelor la ieșirea de pe piață a agenților economici, eliminarea procedurilor de executare silită individuală care, în prezent, se derulează în paralel, afectând procedura colectivă a reorganizării judiciare și a falimentului, precum

și întărirea controlului asupra activității administratorilor și a lichidatorilor.

În susținerea acestor deziderate proiectul prevede unele modificări substanțiale.

Din punct de vedere al naturii juridice, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă intervenției legislative.

2. La partea introductivă a art.I, întrucât după republicare Legea nr.64/1995 în afară de modificările ulterioare a suportat și unele completări, urmează a se introduce în text, după cuvântul “modificările” din rândul 3, expresia “și completările”.

3. La pct.6 privind alin.(2) al art.6¹, pentru a fi marcată corespunzător dispoziția de excepție cu privire la **publicitate**, sugerăm să se facă trimitere la articolul II alin.(5).

Semnalăm faptul că Buletinul procedurilor de reorganizare judiciară și faliment urmează a fi înființat în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii, ori prin necorelare se creează un vid legislativ în perioada de la **intrarea în vigoare** a legii și până înființarea aceluși Buletin.

4. La pct.14, pentru exigențe gramaticale și rațiuni de stilistică juridică (creanța nu este “împotriva” debitorului, ci **asupra** acestuia), propunem reformularea textului dispozitiv, astfel:

“(3) Calculul valorii totale a creanțelor **asupra averii debitorului** se va determina prin raportare la următoarele criterii:”.

Aceeași propunere de înlocuire a prepoziției “împotriva” cu “**asupra**” o reiterăm pentru pct.63 (art.58¹⁶) și pct.92 (art.112) *infra*.

5. La pct.15, pentru precizia expresiei legislative, propunem înlocuirea în cele două locuri din text a conjuncției “sau” cu “respectiv” ori “după caz”, căci în speță nu este vorba de o alternativă, ci de diferite situații distincte, dar neexclusive.

6. La pct.17, pentru o exprimare juridic și gramatical corectă (capitalul social nu este “reprezentat” de asociații, căci nu este persoană, ci este **deținut** de aceștia), propunem înlocuirea la alin.(2) în rândurile 2, 4 și 6 a verbului “reprezentând”, “reprezentat” cu “**deținând**”, respectiv “deținut de aceștia”. La alin.(3), în rândul 2, termenul “procentele” este greșit și trebuie înlocuit cu formularea “**cotele de capital social deținut**”, mai ales pentru că trimiterea la alin.(2) vizează **nu procentaje**, ci **cote sau părți**, respectiv “majoritate simplă” și “o treime”.

7. La pct.18, art.16³ alin.(1), rândul 2, formularea “părți sociale/acțiuni cele mai mari” este nejuridică și inexactă, legea dispunând imperativ că acțiunile/părțile sociale sunt de valoare nominală **egală**. Cota deținută de un asociat/acționar sau altul poate fi mai mare sau mai mică, dar valoarea nominală este una și aceeași pentru toate acțiunile/părțile sociale. Prin urmare, după “părți sociale/acțiuni” trebuie inserată precizarea “**deținând cotele de capital social**”.

8. La pct.23, sintagma “cheltuielile administrative” este inedită și pretează la confuzie, când în realitate este cert vorba de cheltuielile ocazionate de actele juridice patrimoniale de administrare a unui patrimoniu, în speță a averii debitorului (bunurile acestuia). Se impune deci înlocuirea adjectivului “administrative” prin formula “cu administrarea lor”.

Aceeași observație și propunere o formulăm și pentru pct.93 *infra*, referitor la art.117.

9. La pct.25 privind alin.(2) al art.19, semnalăm că față de textul anterior lipsește o mențiune necesară cu privire la data și procedura prin care orice persoană interesată a luat la cunoștință despre măsura luată de administrator. Curgerea unui termen de 5 zile fără o referire la modul de cunoaștere a măsurii creează o ineficiență juridică. Propunem revederea dispoziției, mai ales pentru că reducerea termenului de la 10 la 5 zile este drastică. Se impune adăugarea precizării că **el se calculează pe zile libere și curge de la data când contestatarul a cunoscut măsura luată**.

10. La pct.26 al art.I, propunem reformularea dispoziției de modificare, în acord cu cerințele de tehnică legislativă, astfel:

“26. **Litera f) a articolului 23** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

11. La pct.27 al art.I, pentru asigurarea conformității cu dispozițiile art.4 alin.(1) din Legea nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările ulterioare, textul trebuie să se refere la **Comisia de Supraveghere a Asigurărilor**.

12. La pct.28, rândul 3-4 al textului, pentru acuratețea enunțului propunem înlocuirea sintagmei “persoanelor juridice debitoare”, indeterminată și în afara contextului normei, cu “**debitorului persoană juridică**”, subiectul regulii fiind **debitorul în procedură**.

13. La pct.32 al art.I, semnalăm că trimiterea din text trebuie să vizeze Capitolul III și nu Capitolul 3.

14. La pct.42 alin.(5) al art.40¹, rândul 2, pentru a respecta cerința acordului gramatical (“creditorii, comitetul creditorilor ... poate”) verbul “poate” trebuie scris la plural “**pot**”, iar la alin.(6) rândurile 1-2, pentru exigențe de tehnică legislativă, sintagma “o astfel de cerere” trebuie înlocuită cu “**cererea prevăzută la alin.(5)**”.

15. Cu referire la pct.43 privind art.40² alin.(2) semnalăm faptul că o amendă judiciară se aplică de un organ din sistemul instanțelor judecătorești, iar în cazul de față competența ar putea reveni doar judecătorului sindic, acesta sesizat fiind de administrator sau după caz de lichidator.

16. La pct.45 al art.I, pentru eleganța expresiei, termenul “răspândire” trebuie înlocuit cu “difuzare”, presa fiind **difuzată**. Soluția propusă la alin.(5) – consultarea raportului la **sediul administratorului** este discutabilă și trebuie revăzută. Într-adevăr, administratorul poate fi **persoană fizică** și, în acest caz nu are sediu, ci **domiciliu**, dar fie că este vorba de sediu sau domiciliu, acestea nici nu au a fi cunoscute de creditorii sau asociații debitorului în procedură. În plus,semnalăm că și competența imperativă stabilită de lege este a tribunalului **de la sediul debitorului figurând în registrul comerțului**. Acesta din urmă, unde de altfel administratorul își desfășoară activitatea și exercită principalele lui atribuțiuni legale trebuie să fie și locul unde poate fi consultat raportul său.

17. La pct.49 și 70 ale art.I, propunem următoarea redactarea pentru dispozițiile de modificare:

“49. **Părțile introductive ale alineatelor (1) și (2) ale articolului 45 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

“70. **Partea introductivă a literei I) a alineatului (5) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

18. La pct.50 al art.I, deoarece elementele structurale supuse intervenției legislative sunt lit.a), b) și c) ale alin. (2) ale art.45 din Legea nr.64/1995, propunem reconfigurarea dispoziției de modificare, astfel:

“50. **Literele a), b) și c) ale alineatului (2) al articolului 45 de modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă și pentru pct.63, 64 și 69 ale art.I, care vor avea următoarea redactare:

“63. **Punctul 3 al alineatului (1) al articolului 58¹⁶** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

64. **Litera c) a alineatului (1) al articolului 59** se modifică și va avea următorul cuprins:

69. **Litera c) a alineatului (4) al articolului 60**, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

19. Cu referire la pct.61 privind alin.(3) al art.58⁶, distincția creată privind accesoriile incluse în creanțele bugetare ridică probleme în ceea ce privește accesoriile și pentru categorii de creanțe civile în concurs cu acestea.

O precizare în acest sens s-ar impune pentru clarificare.

20. La pct.79 al art.I, în rândul 5 al art.70 alin.(2) femininul “debitoarei” trebuie înlocuit cu masculinul “debitorului”, pentru a respecta unitatea de terminologie.

21. La pct.88 al art.I, pentru asigurarea caracterului complet al trimiterii făcută la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2002, propunem reformularea părții finale a textului supus intervenției legislative, astfel:

“ ... Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2002 privind **valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate**, aprobată cu **modificări și completări** prin Legea nr.525/2002, cu modificările ulterioare”.

22. La pct.96 privind art.127¹, întrucât proiectul concepe două infracțiuni de bancrută, este firesc ca aceste două infracțiuni să fie descrise prin articole separate.

Cu privire la infracțiunea din **art.127¹**, referirea la introducerea tardivă a cererii de deschidere a procedurii este de neînțeles dacă textul prevede în final că introducerea are loc în termenul prevăzut la art.25. Textul ar trebui să se refere la introducerea cererii **peste termenul prevăzut la art.25**, caz în care cererea ar fi desigur, introdusă în mod tardiv.

Totodată, semnalăm că subiectul este **debitorul**, nu “persoana juridică debitoare”, expresia corectă fiind “**debitorul persoană juridică**”, cum figurează corect de pildă la art.127⁵.

În plus, pentru îmbunătățirea redactării propunem următorul conținut pentru infracțiunea de bancrută simplă:

“Neintroducerea cererii de deschidere a procedurii în termenul prevăzut la art.25 sau introducerea tardivă, de către debitorul persoană fizică ori reprezentantul legal al debitorului persoană

juridică, constituie infracțiune de bancrută simplă și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 1 an sau cu amendă”.

Cu referire la alin.(2) lit.b) în rândul 3, pentru acord gramatical cuvântul “săvârșite” trebuie scris “săvârșită”.

23. La pct.97 al art.I în art.127⁵ rândul 5, pentru acord gramatical de caz, trebuie scris nu la genitiv “a documentelor și informațiilor”, ci la acuzativ “documentele și informațiile”.

24. Cu privire la art.III, nu se înțelege necesitatea abrogării celor două articole din ordonanța de urgență menționată.

25. La art.V, deoarece Ordonanța Guvernului nr.61/2002 a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.79/2003, este necesară introducerea sintagmei "cu modificări și completări", postpusă termenului "aprobată".

26. La norma de republicare de la art.VII alin.(1) și (2), propunem eliminarea sintagmei "Partea I", deoarece legile și ordonanțele Guvernului se republică numai în **Partea I** a Monitorului Oficial al României, conform art.13 alin.(2) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României.

27. La art.VII alin.(2), deoarece Ordonanța Guvernului nr.79/1999 suferă prin proiect și completări, propunem inserarea expresiei “și completările”, după termenul “modificările”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 648/22.04.2003